**4. Popište všechny koncepty, pod nimiž je chápán termín „Hybridní válka“ a diskutujete jejich (ne) užitečnost pro porozumění dnešním válkám. Popište charakter války na Ukrajině a diskutujte do jaké míry a v jakých aspektech je tahle válka hybridní. Diskutujte o jiných možných způsobech kategorizace/porozumění této války.** (Moje poznámky červeně)

**Několik definicí:**

Hybridní válka je kombinace konvenčních a nekonvenčních *(terorismus, užívání zbraní hromadného ničení či guerillové taktiky války, provádění útoků v „online“ světě, propagandu, psychologické operace, informační války, ekonomické sankce)* prostředků boje

\*(guerilla = něco jako partyzáni a záškodníci, guerillová válka= *metodou boje nepravidelných jednotek založenou na překvapení a znepokojování a určena k oslabení pravidelné armády, revoluční válka se snaží stejnými politickými a vojenskými prostředky využít obyvatelstva k uchopení moci)*

Hybridní válka je podle Williama J. Nemetha současná podoba guerillového válčení, která zahrnuje moderní technologie a moderní mobilizační metody.

**Hybridní válka**

* ozbrojený konflikt vedený kombinací nevojenských a vojenských prostředků s cílem jejich synergickým efektem *(tady ten supr čupr pojem znamená, že za pomoci kombinace a součinnosti několika činitelů dojde k výsledku, který má být „větší“ než součet těch činitelů co jste do toho zapojili)* přinutit protivníka k učinění takových kroků, které by sám o sobě neučinil
* alespoň jednou stranou konfliktu je stát
* hlavní roli při dosažení cílů války hrají nevojenské prostředky v podobě psychologických operací a propagandy, ekonomických sankcí, embarg, kriminálních aktivit, teroristických aktivit a jiných subversivních *(rozvratných)* aktivit obdobného charakteru
* vojenské operace útočníka jsou vedeny na zapřenou nepravidelnými silami kombinujícími symetrické a asymetrické způsoby vedení bojové činnosti proti celé společnosti a zejména proti jejím politickým strukturám, orgánům státní správy a samosprávy, ekonomice státu, morálce obyvatelstva a ozbrojeným silám **(Jagello 2000,2015,8)**

Jedním ruským termínem, který popisuje hybridní válku je nelineární válka 🡪 válka zahrnuje všechny a všechno, veškeré aspekty života a stále zůstává nepolapitelná se svých základních obrysech **(Nathan Dubovitsky aka Vladislav Surkov, cit.in Rácz,2015)**

Hybridní válka často může vyvolat představu, že ve válce jsme, i když v ní nejsme a naopak 🡪 dochází k šíření zmatku

Jak bylo již zmíněno výše téměř v každé definici, tak hybridní válka využívá jak vojenských, tak nevojenských nástrojů a obě sebou nesou určité klady a zápory. U vojenských nástrojů máme větší kontrolu, jestli to vyjde nebo ne, zkrátka je můžeme lépe koordinovat a jejich účinek je daleko rychlejší. Propaganda není na druhou stranu tak agresivní a co si budeme, když někam vtrhnete s celou armádou, tak to bude mít horší dohru. Ale stále platí, že jak vojenské, tak nevojenské nástroje mohou dosáhnout převratu, ale rozdíl je v čase, efektu a v důsledcích!

Samotná hybridní válka má dosti společného s technologiemi, a proto stejně jako technologie se samotný koncept hybridní války neustále vyvíjí. Z toho důvodu neexistuje jedna ustálená a komplexní definice hybridní války.

**Koncepty Hybridní války:**

* **Americký koncept**
* **Evropský koncept**
* **Ruský koncept**

Americký koncept

Kombinace regulérních a iregulérních sil a regulérních a iregulérních způsobů boje k dosažení vítězství na bojišti

Popularizátor: Frank Hoffman – uvádí 4 charakteristiky Hybridní války:

1. Smíšené taktiky – hybridní hrozby užívají konvenční a nekonvenční taktiky v kombinaci s terorismem a kriminální činností
2. Souběžnost – aktéři hybridní války mohou užívat v jednom časovém okamžiku více způsobů vedení konfliktu
3. Fúze – aktéři se skládají nejen z profesionálních vojáků, ale také z teroristů, partyzánů a kriminálníků
4. Kriminalita – hybridní hrozby využívají kriminální činnost k udržení svých operací, někdy také jako jiskru pro další konflikt.

Hoffman také mimo jiné popsal základní rozlišující faktory hybridní války:

1. Vysoká míra integrace všech možných složek na jednom bojišti (zkrátka, že na jednom bojišti zapojíte do společné součinnosti více složek…)
2. Nekonvenční složka se stává rozhodující silou
3. Zónami sporu se stávají oblasti velkých měst
4. Schopnost asimilovat technologie (jde o propojení a splývání technologiíú

\**(ten aktér vede konflikt s hybridními prvky, v některé literatuře je nazýván i jako Hybrid. Může to být , ak stát tak třeba jen skupina (povstalci, teroristické organizace…))*

Dle Hoffmana mají mít budoucí války hybridní charakter, a to nejen ve vztahu k použitým prostředkům, ale i k aktérům, kteří je vedou. V těchto konfliktech se budou utkávat státní aktéři s nestátními aktéry i proxy státními aktéry, simultánně využívajícími formy konvenčního i nekonvenčního vedení boje, terorismus i kriminální aktivity v téměř identickém čase a prostoru. Ovšem ale i podle Hoffmana většinou tradiční síly stejně zvítězí, ale jen z většíma ztrátama.

Příkladem může být Izrael vs Hizballáh (druhá Libanonská válka 2006) 🡪 Tohle nepopisuju podrobně, jen vyzdvihuji podle mě hybridní prvky. Hizballáh je politická strana a militantní skupina která je dobře vycvičená a má pokročilé technologie. Spojili konvenční a nekonvenční prostředky 🡪 obyčejné zbraně v kombinaci s guerillou, terorismem, a i kriminální aktivitou. Je to vlastně nestátní aktér, který dosáhl obrovského úspěchů. Mimo to, že měl Hizballáh k dispozici moderní zbraně a technologie (protipancéřové rakety, bezpilotní letouny, protitankové střely, technologie pro noční vidění …), tak mimo Izraelce odposlouchávali a provádělo dešifraci jejich rádiového vysílání. Věnovali dostatečně času studiu protivníka. Nad Izraelem neměli technologickou převahu, ale proti jejich moderní konvenční síle použili guerillové taktiky a boj soustředili převážně do městských zástaveb (příprva na terén) k nekonvenčním prostředkům boje patřil i útok na psychiku nepřítele, kdy bylo schopni na izraelské území vypálit až 250 raket 🡪 technologická převaha nepřítele neznamená automaticky vítězství, jestliže není dobře připravena na nekonvenční prostředky boje.

Evropský koncept

* Synchronizovaná kombinace vojenských a nevojenských nástrojů moci na poražení protivníka (náročné na organizaci, nemusí vždy mít žádoucí efekt)
* Ekonomické sankce, propaganda, diplomacie
* Pojem Velká strategie – Grand stratégy – používáme všechno co máme, aby, jsme dosáhli toho, co chceme
* Když všechny faktory používáme zároveň, tak nemají takovou hodnotu (představte si, že když použijete propagandu a vojenskou sílu, tak tou vojenskou silou stmelíte obyvatele k sobě a tím pádem ta propaganda nebude mít takový účinek), využívání všech nástrojů není nevyhnutelným prvkem úspěchu. Jinak řečeno, občas je problém sesynchronizovat některé nástroje.

Ruský koncept

* Hybridní válkou rozumí propagandu a státní převraty, nerozumí tím nasazení ozbrojených sil
* Spouštěčem myšlení bylo Arabské jaro, protože západ zde podporoval různá revoluční hnutí a zjistili, že taková hnutí dokážou změnit režim dané země (tady tím nechci tvrdit, že v Arabském jaru se jednalo o hybridní válku, termínem arabské jaro je označována vlna nepokojů, protestů, revolucí, jež dokázali pohnout se systémem dané země)
* Prosazuje hybridní válku jako schopnost organizovat různé převraty a šířit rozvratné myšlenky🡪tohle je podle nich stejně efektivní, jako když chcete nastolit převrat ozbrojenými silami
* Stavění vojenských a nevojenských nástrojů na stejnou úroveň

**Válka na Ukrajině (ze skript)**

Vladimír Putin se snažil se Západem spolupracovat, ale zároveň odmítal rozšíření NATO a EU na západ. Důležité bylo i Arabské Jaro (jak je zmíněno výše), Putin to vnímal jako pokusy západu o rozvrácení zahraničních politických režimů (hrozba pro Rusko samotné).

V roce 2013 protesty na Majdanském náměstí v Kyjevě, které nastaly, když ukrajinský prezident (Viktor Janukovyč) nechtěl podepsat asociační dohodu (obsahuje vzájemná práva mezi EU a vnějším státem o povinnosti v oblasti ekonomické, průmyslové a obchodní spolupráce) za což do určité míry může i ruský ekonomický nátlak. Tyhle protesty se postupně stávaly více a více násilnické a bezpečnostní složky už nebyly schopné tohle potlačit (někde je i řečeno, že tyhle protesty mohly být vnitřně dále burcované třetí stranou) násilný průběh protestů přiměl Janukovyče k útěku ze země do ruského exilu. Právě Putin vnímal tyto protesty jako nástroje Západu, pomocí kterých dosáhnou politických cílů (Rusové považují novou ukrajinskou vládu za nelegitimní).

2014 dochází k Anexy Krymu (nejednalo se o násilný střet, proto o tom nehovoříme jako o válce). Anexe Krymu byla povedenou vojenskou operací, které napomohlo několik faktorů (ruská flotila v Sevatopolu, značná část Rusů na poloostrově, politický chaos). Ruské jednotky (neoznačené) dokázali během dvou dní ostrov vojensky obsadit a v dalším průběhu stabilizovat politickou situaci (spřízněná lokální administrativa a také formální referendum🡪 rozhodnutí/hlasování lidí ve věcech zákonodárných a výkonodárných). Samotné obsazení Krymu spočívalo v využití vojenských jednotek k získání kontroly a ve využití propagandy a kybernetického útoku na paralýzu Ukrajiny a Západu 🡪 efektivní kombinace vojenských a nevojenských nástrojů (vojenské využity na obsazení území a nevojenské k paralýze politického a vojenského rozhodování)

Rusové chtěli zopakovat úspěch, kterého dosáhli na Krymu, na východě Ukrajiny, ale místo toho, aby tohle území východní Ukrajiny zabrali, tak vyprovokovali válku (došlo ke střetu povstalců na východě Ukrajiny s provládními jednotkami). Povstalce podporovalo Rusko a Ukrajinskou vládu podpořily jak politicky, tak ekonomicky západní mocnosti.

Tahle válka začala velmi dynamicky, ale postupně se její tempo zpomalovalo a šlo spíš o to, kdy vyčerpá protivníka. V první polovině dubna 2014 začali Ukrajinci s protipovstaleckým bojem. První týdny se boje z velké části odehrávaly mezi soukromými milicemi a povstalci, jelikož ukrajinská vláda neměla velký počet bojeschopných bojovníků.

Na konci května získává Ukrajina pod kontrolu Slovjansk a v ten moment začínají Rusové povstalce aktivněji podporovat (hlavně vojenskou technikou 🡪 14.června 2014 sestřelení letadla povstalci)

V srpnu ukrajinské jednotky získávají Ilovajks, ovšem to pak vedlo k velké porážce, protože následná bitva o tohle město skončila porážkou ukrajinské armády.

V záři začala mírová jednání v Minsku, ale nevedla k míru, namísto toho válka pokračovala nahodilými útoky v různých sektorech **a trvá až dodnes?** (Bitvy této poslední fáze jsou například: letiště Doněck, bitva u Maryjanky)

Charakter ukrajinské války byl formován politickými a vojenskými cíli.

**Politické cíle povstalců:** udržení kontroly nad územím a získání politické autonomie

**Politické cíle Ukrajinské vlády:** porážka povstalců a kontrola teritoria

**Vojenskými cíli obou stran byly primárně ozbrojené síly protivníka.**

Ukrajinská vláda byla z velké části formována využíváním nevojenských nástrojů (politické, informační, ekonomické)

Mezi politické nástroje patřilo využívání etnické příslušnosti k politickému rozvratu protivníkovi společnosti, ruská federaci podporovala povstání ruskojazyčného obyvatelstva v oblasti Donbasu a v rámci toho využívaly politické protesty na vytvoření společenského rozkladu ve východní části Ukrajiny. Etnicita ruské menšiny, která byla zároveň většinou v oblastech Lunhansku a Doněcku, poskytovala účinný politický nástroj na mobilizaci politického odporu vůči ukrajinské vládě.

Další politický nástroj využívaný oběma stranama bylo získávání spojenců za účelem navýšení svých vojenských potenciálů🡪 Ukrajina se orientovala na západ (podpora ze strany EU a NATO) a povstalci drží podporu ze strany Ruské federace

Díky vývoji technologií mohli obě strany zasahovat manipulovaným informacemi široké publikum a to v krátkém čase = manipulace s veřejným míněním v rámci Ukrajiny nebo u svých spojenců. Je těžké zanalyzovat jaký efekt měly informační operace, ale všechno naznačuje tomu, že propaganda a konspirační teorie pomáhaly udržovat vysokou politickou podporu, ovšem kybernetické útoky měly minimální vliv na přímé dění na bojišti.

Ve válce bylo využíváno i ekonomických nástrojů, jako sankcí ( západ uvalil sankce na ruské občany ve snaze odradit Rusko od podpory povstalců 🡪 to se nepovedlo), manipulace s dodávkami surovin (Rusko manipulovalo s cenami dodávek plynu na Ukrajinu a Ukrajinská vláda zase odřízla východní část Ukrajiny (tam kde byly separatisti) od dodávky energie)

Ukrajinská válka ovšem přikládá určitý význam i vojenským silám. Obě strany využívali jak běžnou bojovu sílu (speciální síly, konvenční sbory atd..), tak i ne úplně běžné (žoldnéři, lidové milice atd…). Charakter konfliktu měl podobu otevřených i zákopových bitev, obléhání (velkou roli měla dělostřelecká palba), gerilové války a operací speciálních sil. Čím jsou moderní zbraně ničivější, tím více jsou jednotky nucené využívat přírodní nebo umělé překážky 🡪 mohlo docházet k tzv. taktickým uvíznutím (bitva na letišti v Donbasu)

Ozbrojené síly byly využity z toho důvodu, protože ostatní nástroje moci nedokázaly zajistit požadovaný efekt (povstalci využily jednotky na ochranu svého území a Ukrajina je použila s cílem získat zpět ztracené území). Ekonomické sankce nedokázaly zajistit Ukrajině kontrolu nad jejím územím, za to ozbrojené síly Ruska dokázaly zajistit povstalcům konrolu nad rozsáhlými částmi východní Ukrajiny. Na druhou stranu se ukázala i obrovská ničivost ozbrojených sil (letiště v Donbasu bylo poté jen hromadou trosek, i přes to, že se jednalo o jedno z nejmodernějších letišť) 🡪 ozbrojené síly ničí efektivněji než ostatní nástroje moci.

Ozbrojené síly měli mimo velkou ničivost další negativní účinek a to to, že úspěchy povstaleckých a ruských sil vedly k posílení soudržnosti ukrajinské společnosti (bohatí Ukrajinci sami organizovali iregulární ozbrojené síly na podporu ukrajinské vlády)

Poučení pro strategickou teorii a praxi pod Lawrence Freedmana:

* válku lze mnohem snadněji začít než ukončit
* vojenská síla je ještě pořád mimořádně důležitá pro získávání území
* palebná síla je schopná získat teritorium, ale nestačí na jeho správu
* na získání podpory je nutně mít legitimní místní politické elity
* kybernetické útoky a informační operace dokážou protivníka zmást, ale ne nutně přesvědčit
* se snížením intenzity války klesá i odhodlání ukončit ji
* při prodlouženém konfliktu hraje důležitou roli ekonomika státu
* omezené vedení války ne vždy přinese uspokojivé výsledky

Ukrajinská válka byla ve skutečnosti klasickou opotřebovávací válkou, vedenou moderními technologickými prostředky.

* Jednalo se o prvního státního aktéra, který využil celou řadu hybridních nástrojů (zneužily slabých míst, podkopaly demokracii a porušily mezinárodní právo)
* Válka nebyla formálně vyhlášena a vypukla prakticky bez nějakého formálního uveřejnění, což u válek není zas tak neobvyklé
* Ve válce byla výrazně použita propaganda a docházelo k nasazení iregulárních jednotek🡪 nestačí tradiční rámec pro pojmenování tohoto „nového“ typu války a v souvislosti s tímhle dochází k rychlému popularizování pojmu hybridní války. Ve své podstatě, ale nešlo o nic speciálního, jelikož kombinace iregulérních a regulérních sil je celkem běžná, stejně jako propaganda, která je běžným politickým nástrojem
* Pojem Hybridní válka se postupně stal více nejasnějším, což Západu umožnilo tvrdit, že Rusko vede hybridní válku proti celému Západu
* K pochopení Ukrajinské války by nám stačilo klasické chápaní, prostě to pojmout jako většinu válek (aktéři využívali násilí na vyřešení konfliktu, každý ze zúčastněných sledoval své politické cíle)